

mun. Chișinău, str. P. Rareș, nr.18,
Republica Moldova, MD-2005,
tel./fax:(+ 373 22) 218768
e-mail: info@csj.md

Chișinău, P.Rareș, 18 street,
Republic of Moldova, MD-2005,
tel./fax:(+373 22) 218768
e-mail: info@csj.md

Nr. 2r-22/19 din 06.03.2019

**Domnului Mihai Poalelungi
Președintele Curții Constituționale a RM**

Prin prezenta, în baza încheierii din 27 februarie 2019, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție vă expediază cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Oligor-Prim” de ridicare a excepției de neconstituționalitate a sintagmei „încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului” din art. 116 alin. (5) Cod de procedură civilă, a sintagmei „prin încheiere care nu supune niciunei căi de atac” din art. 353 alin. (1) Cod de procedură civilă, a sintagmei „încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii” din art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă.

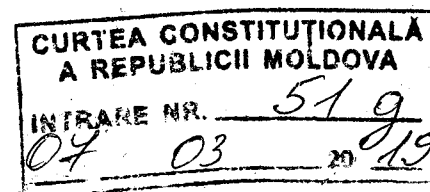
Anexă: copia încheierii din 27.02.2019, cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate adresată Curții Supreme de Justiție, sesizarea adresată Curții Constituționale a RM.

Cu respect,

**Președintele Colegiului civil,
comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție**

T.Vieru

Ex: T.Bradu



Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE		
Curtea Supremă de Justiție		
Secția scrisori și audiență - 2		
Nr. de intrare	566	
«01»	03	20 19
CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE		

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție

I – AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Nume/Denumire Olievschi. 2. Prenume Igor.

3. Funcția administrator SRL Oligor-Prim

4. Adresa mun. Chișinău, str. Florilor 1.

5. Tel./fax

6. Numele și prenumele reprezentantului*

7. Ocupația reprezentantului

8. Adresa reprezentantului

9. Tel. 10. Fax

11.

* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

II – OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notiței Explicative)

12. Prezentăm Curții Constituționale normele procesuale care îngăduiesc dreptul la o cale de atac:

Articolul 116. Repunerea în termen

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

(5) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. **Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.**

Articolul 353. Anularea ordonanței judecătorești

(1) În termen de 5 zile de la data depunerii obiecțiilor conform art.352 alin.(2) sau examinării obiecțiilor conform art.352 alin.(5), judecătorul care a emis ordonanța dispune, **prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac**, admiterea obiecțiilor debitorului, dacă acestea sînt temeinice și veridice, și anularea ordonanței sau dispune, prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac, respingerea obiecțiilor.

(2) În încheierea de anulare a ordonanței, judecătorul lămurește că pretenția creditorului poate fi înaintată debitorului în procedură de examinare a acțiunii civile. Copia de pe încheierea de anulare a ordonanței judecătorești se expediază părților în cel mult 3 zile de la data pronunțării încheierii.

(3) În cazul anulării ordonanței deja executate sau executate parțial și neadresării creditorului cu acțiune în procedura generală, debitorul nu este lipsit de dreptul de a se adresa cu cerere potrivit art.159 din Codul de executare al Republicii Moldova.

(4) În cazul în care obiecțiile nu se referă la fondul cauzei, judecătorul va emite o încheiere despre refuzul de anulare a ordonanței. Încheierea respectivă poate fi atacată cu recurs în termen de 10 zile.

Articolul 446. Dispozițiile judecătorești care pot fi supuse revizuirii

(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. **Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.** În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

(A se vedea Partea a III-a a Notiței Explicative)

13. La data de 26 mai 2016, SRL „Oligor-Prim” a depus cerere cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești.

Prin ordonanța din 02 iunie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, s-a încasat din contul SRL „Geamtal” în beneficiul SRL „Oligor-Prim” suma de 846 294,68 lei, cu titlu de datoriei și cheltuieli de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 12 694,40 lei, iar în total suma de 858 989,08 lei.

La data de 23 iunie 2017 lichidatorul debitorului SRL „Geamtal”, Valentin Rotaru a depus obiecții împotriva ordonanței din 02 iunie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 04 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis cererea lichidatorului debitorului SRL „Geamtal”, Valentin Rotaru. S-a repus în termen debitorul, ca omis din motive întemeiate. S-au admis obiecțiile lichidatorului debitorului SRL „Geamtal”, Valentin Rotaru. S-a anulat ordonanța din 02 iunie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și i s-a explicat creditorului că pretenția poate fi înaintată debitorului în procedură de examinare a acțiunii civile.

La data de 22 septembrie 2017 SRL „Oligor-Prim” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 04 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 28 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a încheierii din 04 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani depusă de SRL „Oligor-Prim”.

La 30 martie 2018 SRL „Oligor-Prim” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de SRL „Oligor Prim” și s-a menținut încheierea din 28 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 06 iunie 2018 SRL „Oligor Prim” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău. Prin încheierea din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Oligor Prim” împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 30 iulie 2018, SRL „Oligor Prim” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, admiterea revizuirii, casarea deciziei din data de 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie anulată încheierea din 04 septembrie 2017 și respinse obiecțiile înaintate de Valentin Rotaru, din motivul depunerii acestora cu omiterea termenului de depunere a obiecțiilor.

La 14 ianuarie 2019 SRL „Oligor-Prim” a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului” din art. 116 alin. (5) Cod de procedură civilă, a sintagmei „prin încheiere care nu supune niciunei căi de atac” din art. 353 alin. (1) Cod de procedură civilă, a sintagmei „încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii” din art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art.352 alin.(2) CPC, în decursul a **10 zile** de la primirea copie de pe ordonanță, debitorul este în drept să înainteze, prin intermediul oricăror mijloace de comunicare ce asigură veridicitatea obiecțiilor și primirea lor la timp, în instanța care a eliberat ordonanța, obiecțiile sale motivate împotriva pretențiilor admise, anexînd probele ce le confirmă, iar reieșind din alin.(3) din același articol în cazul depunerii obiecțiilor peste termenul stabilit de lege, judecătorul este în drept, la cererea debitorului, să suspende executarea ordonanței pînă la examinarea obiecțiilor, cu excepția cazurilor în care legea interzice suspendarea, soluționînd concomitent chestiunea de restabilire a termenului pentru depunerea lor în condițiile art.116.

Reieșind din art.116 CPC persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. **Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.**

Conform alin.(4) al art.116 CPC repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Am accentuat că prima instanță nu ne-a citat pentru examinarea chestiunii repunerii în termen a obiecțiilor, precum și a omis faptul că expirase termenul de 30 de zile de înaintare a obiecțiilor în cadrul căruia mai era posibilă repunerea în termen.

Concomitent, am înaintat instanței, Judecătorei Chișinău, s. Rîșcani, o cerere prin care am solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate, motivînd că: *"În situația în care veți considera că norma legală citată ar face imposibilă exercitarea căii de atac revizuirea împotriva încheierilor de anulare a ordonanțelor judecătorești, conducîndu-ne de prevederile art.12¹ Cod de procedură civilă, potrivit cărora dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție, solicităm declanșarea procedurii de sesizare a Curții Constituționale pentru a verifica constituționalitatea imposibilității legale de a contesta cu revizuire încheierile de anulare a ordonanțelor judecătorești (art.353 alin.(1) CPC), dat fiind că aceasta contravine prevederilor art.20 din Constituție"*.

Cu regret, asupra acestei cereri nu s-au pronunțat nici una din instanțele ierarhic inferioare, motive din care am fost nevoiți să o reiterăm în fața instanței supreme.

Accentuăm atenția Curții asupra următoarelor incidente legale:

a) Conform prevederilor art.116 alin. (5) Cod de procedură civilă încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. **Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.**

b) Conform prevederilor 353 alin.(1) Cod de procedură civilă în termen de 5 zile de la data depunerii obiecțiilor conform art.352 alin.(2) sau examinării obiecțiilor conform art.352 alin.(5), judecătorul care a emis ordonanța dispune, **prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac**, admiterea obiecțiilor debitorului, dacă acestea sînt temeinice și veridice, și anularea ordonanței sau dispune, prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac, respingerea obiecțiilor.

c) Conform prevederilor art.446 Cod de procedură civilă pot fi supuse revizuirii hotărîrile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora **nu se supun revizuirii**. (NOTĂ: la momentul declanșării procedurii de revizuire nu exista o atare restricție).

Astfel, normele citate fac imposibilă contestarea cu vreo cale de atac ordinară și/sau extraordinară:

- **a încheierilor de repunere în termen**, chiar dacă examinarea chestiunii repunerii în termen s-a făcut cu încălcarea cadrului legal și a procedurii stabilite și instanța nu a cunoscut mai multe probe care făceau imposibilă repunerea în termen, ocazie cu care trebuia să fie respinsă acea repunere în termen (cum a fost în prezenta speță);
- precum și a încheierilor de admitere a obiecțiilor și de anulare a ordonanțelor judecătorești, chiar dacă au fost omise termenele legale de contestare și ordonanța deja a fost executată integral (cum a fost în prezenta cauză).

În asemenea mod nici o instanță de judecată nu poate verifica, la nivel național, legalitatea actelor judecătorești, prin care au fost anulate niște hotărîri judecătorești devenite irevocabile, în temeiul cărora noi deținem niște drepturi legale.

Cu atît mai gravă e situația dată cu cît intimata se află în procedura de insolvență și deja au fost aprobate creanțele, fiind evident că aceasta nu dispune de bunuri pentru a achita toate datoriile, iar pretențiile noastre nici nu sunt luate în calcul, mai ales că nu avem un act judecătorec de confirmare a acestor pretenții, iar bunurile recepționate în contul executării ne sunt solicitate spre a fi restituite, fiindu-ne refuzat în aplicarea sechestrului asigurator asupra acestora. E doar o chestiune de timp cînd aceste bunuri vor fi vîndute de lichidator...

Prin urmare nu avem nici o modalitate legală de a ne apăra drepturile și de beneficia de o cale de atac asupra unor hotărîri judecătorești ce ne prejudiciază, care nu pot fi supuse verificării de nici o instanță ierarhic superioară.

În asemenea mod prevederile legale citate contravin art.20 și 119 din Constituție dar și art.13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, dreptul la un recurs efectiv, care stabilește că orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci cînd încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

(A se vedea Partea a IV-a a Notiței Explicative)

14. După cum am indicat mai sus, prevederile legale a căror verificare sub aspectul corespunderii lor reglementărilor constituționale o solicităm, contravin expres următoarelor articole din Constituția Republicii Moldova și din Convenția Europeană a Drepturilor Omului:

Articolul 20 Constituție

Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngredi accesul la justiție.

Articolul 119 Constituție

Folosirea căilor de atac

Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

art.6 (1) CEDO

Orice persoană are dreptul la o judecată echitabilă și publică, într-un termen rezonabil cauzei sale, de către un tribunal independent și imparțial, instituit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării privind drepturile și obligațiile sale cu caracter civil...

Administrarea echitabilă a justiției începe prin garantarea pentru orice persoană a accesului la un tribunal care are toate atributele unei forme judiciare de control. Accesul la o instanță judiciară trebuie să fi e real și nu doar formal. Orice restricție a accesului trebuie să urmărească un scop legitim și mijloacele utilizate trebuie să fi e proporționale acestui scop (*Tinnelly & Sons Ltd. și alții și McElduff și alții c. Regatului Unit (1998)*). Cu toate că accesul la tribunal poate fi limitat în anumite împrejurări – de exemplu din cauza termenului legal, al depunerii de către solicitant într-o procedură civilă a unei garanții la momentul formării unui recurs, sau al limitării capacității de a exercita o acțiune în justiție a minorilor și incapacităților majori - aceste limitări nu trebuie să aducă atingere însăși esenței dreptului la un tribunal (*Brualla Gómez de la Torre c. Spaniei (1977)*; *Tolstoy Miloslavsky c. Regatului Unit (1995)*; *Kreuz c. Poloniei (2001)* și *Aït-Mouhoub c. Franței (1998)*).

art.13 CEDO

Orice persoană ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta Convenție au fost încălcate, are dreptul de a beneficia de un recurs efectiv în fața unei instanțe naționale, chiar și când încălcarea ar fi fost comisă de către persoane care au acționat în exercitarea funcțiilor lor oficiale.

Articolul 13 al Convenției garantează „un recurs efectiv în fața unei instanțe naționale” oricărei persoane ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de acest instrument au fost încălcate. Acest drept este o consecință logică a articolului 1 care impune Înalțelor Părți contractante obligația de „a recunoaște” drepturile și libertățile deficiente în Convenție. Dispoziția care vizează un recurs intern efectiv în scopul de a face să se respecte aceste drepturi și libertăți poate fi prin urmare considerată ca o parte a acestei obligații. Într-o hotărâre importantă ce delimitează aplicarea articolului 13, Curtea a declarat că protecția oferită trebuie să se extindă asupra oricărei persoane care înaintează o plângere „argumentată” cu privire la drepturile recunoscute în Convenție, iar autoritățile sunt obligate nu doar să ia o decizie cu privire la plângerea persoanei respective dar și să-i acorde, în cazul când a avut loc o încălcare, o reparație echitabilă (*Silver și alții c. Regatului Unit (1983)*). Chiar dacă nu este necesar un control judiciar oficial, recursul trebuie să fi e exercitat în fața unei instanțe care dispune de împuterniciri și garanții comparabile cu cele ale unei instanțe judiciare (*Silver și P.G. și J.H. c. Regatului Unit (2001)*).

Chiar dacă textul articolului 13 prevede oferirea unui recurs efectiv în caz de „încălcare” a unui drept sau a unei libertăți recunoscute în Convenție, în cauza *Klass și alții c. Germaniei (1978)* Curtea a considerat că, dacă o persoană nu are dreptul la un asemenea recurs în caz de încălcare, această condiție nu ar trebui invocată de Stat pentru a împiedica permanent o persoană să stabilească această încălcare în fața unei instanțe naționale lipsind persoana vizată de orice recurs intern efectiv (a se vedea de asemenea *Mitropolia Basarabiei și alții c. Moldovei (2001)*). Prin urmare, constatarea unei încălcări a Convenției nu poate fi o condiție a aplicării articolului 13. Rezultă că chiar Curtea însăși poate constata o încălcare a articolului 13 într-o cauză în care ea nu stabilește nici o încălcare a altei dispoziții a Convenției, din momentul în care reclamantul poate demonstra că plângerea lui este „argumentată” în privința unuia sau a mai multor altor articole din acest instrument (*Valsamis c. Greciei (1996)*, *Efsratiou c. Greciei (1996)* și *Camenzind c. Elveției (1997)*).

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

(A se vedea capitolul V al Notiței Explicative)

15. Solicităm Curții Constituționale constatarea ca fiind neconstituționale sintagmele din următoarele articole:

1. art.116 alin. (5) Cod de procedură civilă sintagma ”***Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului***”;

2. Art.353 alin.(1) Cod de procedură civilă sintagma ”***prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac***”;

3. Art.446 Cod de procedură civilă, propoziția a doua ”***Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii***”.

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea capitolul VI din Notița Explicativă)

16.

VII - LISTA DOCUMENTELOR

17. a) La prezenta cerere nu anexăm careva acte.....

b).....

c)

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

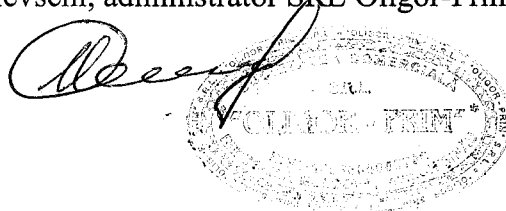
(A se vedea capitolul VIII al Notîței Explicative)

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul .mun. Chișinău

Data .28 februarie 2019.

Igor Olievschi, administrator SRL Oligor-Prim



The image shows a handwritten signature in black ink, which appears to be 'Igor Olievschi'. To the right of the signature is a circular official stamp. The stamp contains the text 'SRL OLIGOR-PRIM' in the center, surrounded by a border of small, illegible text, likely a registration or identification number.

Dosar nr. 2r-22/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (N. Arabadji)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (S. Iorgov, E. Clim, M. Moraru)

ÎNCHEIERE

27 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Oligor-Prim”,
în cauza civilă, la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Oligor-Prim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Geamtal” cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești,

c o n s t a t ă :

La data de 26 mai 2016, SRL „Oligor-Prim” a depus cerere cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești.

Prin ordonanța din 02 iunie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, s-a încasat din contul SRL „Geamtal” în beneficiul SRL „Oligor-Prim” suma de 846 294,68 lei, cu titlu de datoriei și cheltuieli de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 12 694,40 lei, iar în total suma de 858 989,08 lei.

La data de 23 iunie 2017 lichidatorul debitorului SRL „Geamtal”, Valentin Rotaru a depus obiecții împotriva ordonanței din 02 iunie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 04 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis cererea lichidatorului debitorului SRL „Geamtal”, Valentin Rotaru. S-a repus în termen debitorul, ca omis din motive întemeiate. S-au admis obiecțiile lichidatorului debitorului SRL „Geamtal”, Valentin Rotaru. S-a anulat ordonanța din 02 iunie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și i s-a explicat creditorului că pretenția poate fi înaintată debitorului în procedură de examinare a acțiunii civile.

La data de 22 septembrie 2017 SRL „Oligor-Prim” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 04 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 28 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a încheierii din 04 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani depusă de SRL „Oligor-Prim”.

La 30 martie 2018 SRL „Oligor-Prim” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de SRL „Oligor Prim” și s-a menținut încheierea din 28 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 06 iunie 2018 SRL „Oligor Prim” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Oligor Prim” împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 30 iulie 2018, SRL „Oligor Prim” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, admiterea revizuirii, casarea deciziei din data de 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie anulată încheierea din 04 septembrie 2017 și respinse obiecțiile înaintate de Valentin Rotaru, din motivul depunerii acestora cu omiterea termenului de depunere a obiecțiilor.

Iar, la 14 ianuarie 2019 SRL „Oligor-Prim” a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului” din art. 116 alin. (5) Cod de procedură civilă, a sintagmei „prin încheiere care nu supune niciunei căi de atac” din art. 353 alin. (1) Cod de procedură civilă, a sintagmei „încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii” din art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Verificând cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de către SRL „Oligor-Prim”, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de către SRL „Oligor-Prim”, urmează a fi admisă pentru motivele ce se succed.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

În conformitate cu prevederile art. 12¹ alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (2) Cod de procedură civilă, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii

următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Conform paragrafului 82 din hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016 a Curții Constituționale, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

În paragraful 83 din hotărârea menționată, Curtea a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, iar judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Colegiul constată că în litigiul dedus judecății sunt întrunite condițiile necesare pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate stabilite în art. 12¹ alin. (2) Cod de procedură civilă și de hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016 a Curții Constituționale.

Astfel, obiectul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, și anume, art. 116 alin. (5), art. 353 alin. (1), art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, iar excepția este ridicată de către o parte în proces, și anume creditorul SRL „Oligor Prim” iar prevederile contestate sunt aplicabile cauzei, precum și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile invocate de SRL „Oligor Prim”, motive din care cererea înaintată de SRL „Oligor Prim” urmează a fi admisă.

Or, cererea de sesizare a Curții Constituționale privind verificarea constituționalității normelor indicate supra, depusă de către SRL „Oligor Prim”, constituie o prerogativă a părții din proces, iar prin ignorarea excepției de neconstituționalitate și rezolvarea litigiului fără soluționarea prealabilă a excepției de către instanța de contencios constituțional, judecătorul ordinar ar dobândi prerogative improprii instanței judecătorești, ceea ce este inadmisibil.

Cu referire la acest aspect, Colegiul subliniază că obiectul recursului cu care a fost sesizată instanța de recurs îl constituie încheierea din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Oligor Prim” împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de SRL „Oligor Prim” și s-a menținut încheierea din 28 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 28 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a încheierii din 04 septembrie 2017

a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani depusă de SRL „Oligor-Prim”.

Prin încheierea din 04 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis cererea lichidatorului debitorului SRL „Geamtal”, Valentin Rotaru. S-a repus în termen debitorul, ca omis din motive întemeiate. S-au admis obiecțiile lichidatorului debitorului SRL „Geamtal”, Valentin Rotaru. S-a anulat ordonanța din 02 iunie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău și i s-a explicat creditorului că pretenția poate fi înaintată debitorului în procedură de examinare a acțiunii civile.

Respectiv, Colegiul reține că la adoptarea încheierii din 04 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani au fost aplicate prevederile art. 116 alin. (5) Cod de procedură civilă. Iar, la adoptarea încheierii din 28 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani au fost aplicate prevederile 353 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Totodată, Colegiul relevă că la soluționarea recursului declarat de SRL „Oligor Prim” împotriva încheierii din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu care a fost sesizată instanța de recurs urmează a fi aplicate prevederile art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, Colegiul Curții Supreme de Justiție apreciază că prevederile legale a căror control constituțional se solicită de către recurenta SRL „Oligor Prim” sunt pertinente soluționării litigiului dedus judecății.

Din considerentele enunțate, Colegiul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea depusă de către SRL „Oligor-Prim” de ridicare a excepției de neconstituționalitate a sintagmei „încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului” din art. 116 alin. (5) Cod de procedură civilă, a sintagmei „prin încheiere care nu supune niciunei căi de atac” din art. 353 alin. (1) Cod de procedură civilă, a sintagmei „încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii” din art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 12¹, 269-270, Cod de procedură civilă, Colegiul Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Oligor-Prim” de ridicare a excepției de neconstituționalitate a sintagmei „încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului” din art. 116 alin. (5) Cod de procedură civilă, a sintagmei „prin încheiere care nu supune niciunei căi de atac” din art. 353 alin. (1) Cod de procedură civilă, a sintagmei „încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii” din art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Se remite Curții Constituționale cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Oligor-Prim” de ridicare a excepției de neconstituționalitate a sintagmei „încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului” din art. 116 alin. (5) Cod de procedură civilă, a sintagmei „prin încheiere care nu supune niciunei căi de atac” din art. 353 alin. (1) Cod de procedură civilă, a sintagmei „încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii” din art. 446 alin. (2) Cod

de procedură civilă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul
judecătoria

/semnătură/

/semnătură/

/semnătură/

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

Copia corespunde originalului,
Judecător



Nina Vascan